VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 57)**

z dnia 9 stycznia 2014 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 57)

9 stycznia 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Pahla (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– poprawkę zgłoszoną w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druki nr 1323 i 1979);**

**– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 1097).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Węgrzyn** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz **Zbigniew Wrona** p.o. dyrektora Departamentu Prawnego i Orzecznictwa Kontrolnego Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech**, **Magdalena Klorek**, **Piotr Podczaski** i **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej. Stwierdzam kworum. Czy do porządku posiedzenia są jakieś uwagi? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Przystępujemy do punktu pierwszego – rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druki nr 1323 i 1979). Udzielam głosu przedstawicielom wnioskodawców. Czy są?

**Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):**

To ja jestem, dlatego mi się spieszyło.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Tak, pani poseł? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pani poseł Bartuś nie ma z powodów rodzinnych, natomiast prosiła mnie o rekomendowanie Wysokiej Komisji poprawki złożonej do projektu ustawy – Kodeks postępowania cywilnego. Poprawka ma charakter typowo legislacyjny i polega na dodaniu § $1^1$. Ponieważ w § 1 określona jest treść klauzuli wykonalności, a z uwagi na to, że w projekcie ustawy w tym przepisie nie zawierały tego wytyczne, więc zachodził tutaj błąd legislacyjny. Dlatego proszę Wysoką Komisję o przyjęcie poprawki.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję bardzo, pani poseł. Rzeczywiście. Czy mieliście państwo okazję zapoznać się z tą poprawką? Rozumiem. Analizując ją, dostrzegłem jednak kwestię, iż materia ta jest regulowana wewnętrznym regulaminem funkcjonowania sądów, ale z uwagi na precyzję przepisów prawa możemy się nad tym pochylić. Chciałbym jednak, zanim przejdziemy do przegłosowania poprawki, oddać głos przedstawicielowi ministerstwa. Bardzo proszę, panie ministrze. Witam również. Proszę wybaczyć, że nie przywitałem wcześniej,

to z pośpiechu. Witam pana ministra Węgrzyna, witam również pana ministra Wronę, przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Węgrzyn:**

Również państwa witam, dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście analizowaliśmy poprawkę i jesteśmy jak najbardziej za tym, aby dokonać zmiany proponowanej przez klub PiS. Pozostaje jeszcze kwestia, bo zauważyliśmy, że zajdzie potrzeba dodania art. 2, a to w związku z aktem wykonawczym, jaki został wydany na podstawie art. 783 § 2 ustawy, o którym mowa w art. 1, bo w momencie wejścia w życie nowych regulacji pozostaje sporządzenie nowego aktu rangi rozporządzenia. Wydaje się, że powinniśmy wprowadzić do tych zmian przepisy przejściowe. Minister w ciągu miesiąca nie będzie mógł przygotować nowego rozporządzenia. Wydaje się, że *vacatio legis* konieczne na opracowanie nowego rozporządzenia to 6 miesięcy. To tylko taka drobna uwaga, jeśli chodzi o projekt.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Czy macie państwo przygotowaną propozycję?

**Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:**

Tak, mamy przygotowaną. Tylko sygnalizuję, bo będzie to oczywiście na etapie prac w Senacie.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Wiem. Oczywiście przekażemy tę informację do Senatu.

**Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:**

Dzisiaj nie możemy tego zrobić, natomiast poprawkę uznajemy za zasadną.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dobrze, to przyjmujemy to do wiadomości. Niemniej jednak będziemy procedować w formule, która została już przez państwa przyjęta. Chciałbym udzielić jeszcze głosu, jeśli pan poseł Budka jako przewodniczący podkomisji chciałby go zabrać, to bardzo proszę. Potem przystąpimy do głosowania.

**Poseł Borys Budka (PO):**

W pełni przychylam się do zdania wnioskodawców i pana ministra, tak że prosiłbym Wysoką Komisję o przyjęcie tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy możemy łącznie głosować tę poprawkę, jeśli chodzi o wszystkie jednostki redakcyjne? Bo właściwie jest to przejęcie poza prowadzeniem przepisu dotyczącego § $1^1$.

**Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:**

Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, to jest jedna poprawka. Głosujemy ją w całości i ze strony Biura Legislacyjnego chcemy tylko dodać, że poprawka jest zasadna. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję bardzo. Skoro jest zgoda, która nas łączy to myślę, że nie będzie też problemu z głosowaniem, ale oczywiście ze względów formalnych będziemy musieli do niego przystąpić. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki? (9) Czy ktoś jest przeciw? (0) Czy ktoś wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Pozostaje nam wyznaczenie sprawozdawcy. Proponuję pana posła Borysa Budkę na sprawozdawcę Komisji z uwagi na pracę, jaką podjął w podkomisji. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Skoro tak, to Komisja wyznacza pana posła Budkę i powierza zaszczytny obowiązek bycia sprawozdawcą projektu. Tak, panie pośle, czy pan się zgadza? Pan poseł się zgadza, dziękuję bardzo.

Pozostaje nam jeszcze wyznaczenie terminu dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na przedstawienie opinii co do zgodności z prawem Unii Europejskiej. Umawiamy się, że dzisiaj do godz. 15.00. Tak, jest zgoda? Dobrze.

Punkt drugi – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 1097). Udzielam głosu przewodniczącemu podkomisji. Pan poseł Jarosław Pięta, bardzo proszę.

**Poseł Jarosław Pięta (PO):**

Dziękuję bardzo. Prosta nowelizacja dotyczyła pomysłu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, a tak naprawdę ja byłem osobą, która od początku ją pilotowała, ponieważ druga część nowelizacji dotycząca art. 325e pojawiła się w poprzedniej kadencji. Pierwsza część dotyczyła art. 49 § 4, aby prawa pokrzywdzonego mogły być wykonywane przez organ kontroli, ale z uwagi na fakt, że w październiku 2013 r. weszła duża nowelizacja k.p.k. to stanowisko wszystkich obecnych, od Biura Legislacyjnego po posłów, było takie, aby tą zmianą się nie zajmować.

W związku z powyższym zajęliśmy się tylko art. 325e i rekomenduję państwu zmianę, aby rozszerzyć na NIK uprawnienie do wnoszenia o uzasadnienie postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia lub umorzenia dochodzenia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję panu posłowi. Bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości, jeśli chcielibyście państwo zabrać głos w tej ważnej sprawie.

**Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:**

Przede wszystkim popieramy to rozwiązanie. Chcemy oczywiście, aby NIK jako organ, który zawiadamia o popełnieniu przestępstwa poznał w postanowieniu o umorzeniu fakty i podstawę prawną.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję. Rzeczywiście podniesiony temat, zrealizowany przez podkomisję, jeśli również Komisja przyjmie to rozwiązanie jest istotnym narzędziem do właściwego funkcjonowania praworządności demokratycznego państwa prawa. Czy pan minister Wrona chciałby zabrać głos w tej sprawie?

**P.o. dyrektora Departamentu Prawnego i Orzecznictwa Kontrolnego Najwyższej Izby Kontroli Zbigniew Wrona:**

Dziękuję. Bardzo krótko, bo też popieram tę poprawkę w imieniu NIK. Chcę tylko zauważyć, że zmiany, które weszły w życie bodajże w lipcu ubiegłego roku byłyby niekompletne, gdyby nie dać tego uprawnienia do żądania uzasadnienia. Bo cóż po zażaleniu, kiedy nie ma uzasadnienia? Prawo to byłoby ograniczone co do skuteczności. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję. Tutaj pan minister podniósł rzeczywiście bardzo ważną kwestię, która powoduje, że jestem zobligowany do zgłoszenia poprawki do już przyjętego przez podkomisję urobku. Kwestia dotyczy możliwości złożenia zażalenia na doręczone postanowienie z uzasadnieniem. Odnosimy się do nowego brzmienia art. 325e i proponuję, aby w § 1a dodać drugie i trzecie zdanie w następującym brzmieniu: „Przepisy art. 422 i art. 423 stosuje się odpowiednio. Zażalenie wnosi się w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia z uzasadnieniem.”. Jest to rozwiązanie systemowe, a więc chyba nie powinno ono budzić wątpliwości. Niemniej jednak z uwagi na merytoryczny charakter zgłaszam to jako poprawkę. Czy są uwagi do tak zaproponowanego rozwiązania? Jeśli nie ma, to przystąpimy do głosowania. Chcę się tu zwrócić do Biura Legislacyjnego. Czy będziemy tę poprawkę głosować osobno i potem przystąpimy do głosowania nad projektem w całości?

A więc kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (11) Czy ktoś jest przeciw? (0) Czy ktoś z państwa wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

W związku z tym przystąpimy również do przegłosowania projektu w całości. To była poprawka do art. 1, dlatego przystąpimy do głosowania nad całością projektu.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem całości projektu? Bardzo proszę. (11) Czy ktoś jest przeciw? (0) Czy ktoś wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt.

Pozostaje nam wyznaczenie sprawozdawcy. Czy pan poseł Jarosław Pięta zechce przyjąć ten obowiązek?

**Poseł Jarosław Pięta (PO):**

Wyrażam zgodę, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wyznaczyła pana posła Jarosława Piętę jako sprawozdawcę Komisji dla tego projektu.

Pozostaje nam wyznaczenie terminu dla MSZ. Wyznaczymy tutaj termin do 13 stycznia. Nie słyszę sprzeciwu co do tego terminu.

Stwierdzam wyczerpanie porządku, chyba że ktoś z państwa chciałby jeszcze coś powiedzieć. Wiem, że jest już 9 stycznia, ale wszystkiego dobrego w nowym roku. Dziękuję bardzo.